

znak postępowania: A-252/BK/2/2026

Powiatowa i Miejska Biblioteka
Publiczna im. Konstantego Prusa
w Rybniku

Rybnik, dnia 3 lutego 2026 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie zapytania ofertowego pn.:

Realizacja filmów z udziałem ambasadorów zielonej zmiany o zasięgu lokalnym w ramach projektu „Rybnik – w kierunku zielonej przyszłości”

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 16 złożona przez:

TYPE MEDIA GROUP

Piotr Olędzki

ul. Czołowa 32a

03-028 Warszawa

Oferowana cena wykonania zamówienia: 29 520,00 zł.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Najkorzystniejsza oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym i została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XV Zapytania ofertowego, tj. na podstawie zaoferowanej ceny za wykonanie zamówienia (C) oraz jakości publikowanych filmów (P).

Poniżej podaję informacje na temat nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację.

Nr of.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium		Łączna liczba punktów S (C+P)
		C max 40 pkt	P max 60 pkt	
1	Agencja Reklamowa Indivisual Bartosz Krzywański Chociw 246 98-170 Widawa	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{26\,440,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 20,27$	38	58,27
2	Anamorfik Studio Michał Częstochowski ul. gen. J. Dąbrowskiego 95A/142 93-202 Łódź	oferta podlega odrzuceniu na podstawie rozdz. XIII pkt 6 ppkt 5 oraz ppkt 6 w związku z rozdz. VIII Zapytania ofertowego		
3	APLAN MEDIA Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18 93-578 Łódź	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{64\,944,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 8,25$	53	61,25
4	DMC Sp. z o.o. 47-133 Jemielnica Strzelecka 10	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{34\,500,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 15,54$	60	75,54
5	dys.studio Sp. z o.o. ul. Tymiankowa 48/1A 20-542 Lublin	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{35\,670,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 15,03$	44	59,03
6	Highkey Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 37/58 01-625 Warszawa	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{35\,055,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 15,29$	60	75,29
7	HOLE Sp. z o.o. ul. Portowa 16J 44-100 Gliwice	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{38\,745,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 13,83$	60	73,83
8	Kamila Giza-Polcyn ul. Kcyńska 2 89-200 Szubin	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{35\,900,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 14,93$	35	49,93
9	Karolina Biernacka ART ul. Synów Pułku 7 01-354 Warszawa	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{44\,280,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 12,10$	54	66,10
10	Mazurystudio Sp. z o.o. ul. Profesorska 7/19 10-080 Olsztyn	oferta podlega odrzuceniu na podstawie rozdz. XIII pkt. 6 ppkt 7 Zapytania ofertowego w związku z rozdz. XIII pkt 4.		
11	Polska Press Sp. z o.o. ul. Domaniewska 45 02-672 Warszawa	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{22\,140,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 24,21$	42	66,21
12	REWOLE Marcin Opęchowski ul. Obrzeżna 7A/72 02-691 Warszawa	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{36\,900,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 14,53$	60	74,53

13	SOFTHAR Janusz Karaś ul. św. Wawrzyńca 5 44-304 Wodzisław Śląski	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{13\,400,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 40,00$	38	78,00
14	Storypixel Paweł Brzezina ul. Wandy 19/32 Rybnik	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{39\,975,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 13,41$	49	62,41
15	Tomasz Mikurda ul. Główna 47F/1 62-023 Borówiec	oferta podlega odrzuceniu na podstawie rozdz. XIII pkt 6 ppkt 5 oraz ppkt 6 w związku z rozdz. VIII Zapytania ofertowego		
16	TYPE MEDIA GROUP Piotr Ołędzki ul. Czołowa 32a 03-028 Warszawa	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{29\,520,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 18,16$	60	78,16
17	VIDEOactions – dom produkcyjny ul. Sokratesa 7/u2 Warszawa	$\frac{13\,400,00 \text{ zł.}}{30\,000,00 \text{ zł.}} * 40 \text{ pkt} = 17,87$	60	77,87

Jednocześnie informuję, że w postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Nr oferty: 2

Nazwa i adres Wykonawcy:

Anamorfik Studio

Michał Częstochowski

ul. gen. J. Dąbrowskiego 95A/142

93-202 Łódź

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale VIII Zapytania ofertowego (strona nr 13) wymagał:

„Formularz oferty oraz dokumenty i oświadczenia dołączone do oferty należy złożyć w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, elektronicznym podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym.”

Wykonawca wraz z ofertą złożył portfolio, które nie zostało przez niego podpisane żadnym z wyżej wskazanych podpisów.

Zamawiający przewidział w rozdziale XIII ust. 5 Zapytania ofertowego możliwość uzupełnienia dokumentów, jednakże z zastrzeżeniem: „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców uzupełnienia dokumentów / oświadczeń

(za wyjątkiem Formularza oferty oraz **portfolio**). (...).

W związku z powyższymi wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Zapytaniu ofertowym oraz faktem, iż Wykonawca nie podpisał portfolio jako kluczowego dokumentu swojej oferty, podlegającego ocenie w ramach kryterium oceny ofert, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdz. XIII pkt 6 ppkt 5 w związku z rozdz. VIII Zapytania ofertowego: „Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, tutaj:

art. 78 § 1. Kodeksu cywilnego: „Dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. (...)

art. 78¹ Kodeksu cywilnego:

„§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.”

art. 20ae ust 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne: „Dane w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentowi opatrzonemu podpisem własnoręcznym, chyba że przepisy stanowią inaczej.”

art. 12d ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych: „Opatrzenie danych podpisem osobistym wywołuje w stosunku do podmiotu publicznego skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu”.

oraz rozdz. XIII pkt 6 ppkt 6: „Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Nr oferty: 10

Nazwa i adres Wykonawcy:

Mazurystudio Sp. z o.o.

ul. Profesorska 7/19

10-080 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w związku z tym, iż cena zaproponowana przez Wykonawcę wynosiła 14 000,00 zł. i była niższa o 56,9% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert (32 498,18 zł.), pismem dnia 19.01.2026 r. na podstawie zapisu rozdz. XIII pkt 4 Zapytania ofertowego zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym do złożenia szczegółowej kalkulacji kosztów w zakresie wyliczenia jego ceny ofertowej.

W określonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 26.01.2026 r. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień, tzn. nie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena 14 000,00 zł. nie jest ceną rażąco niską.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdz. XIII ust. 6 pkt 7 Zapytania ofertowego: „Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z rozdz. XIII pkt 4.

Nr oferty: 15

Nazwa i adres Wykonawcy:

Tomasz Mikurda

ul. Główna 47F/1

62-023 Borówiec

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale VIII Zapytania ofertowego (strona nr 13) wymagał: „Formularz oferty oraz dokumenty i oświadczenia dołączone do oferty należy złożyć w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, elektronicznym podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym.”

Wykonawca złożył Formularz oferty oraz portfolio, które nie zostały przez niego podpisane żadnym z wyżej wskazanych podpisów.

Zamawiający przewidział w rozdziale XIII ust. 5 Zapytania ofertowego możliwość uzupełnienia dokumentów, jednakże z zastrzeżeniem: „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców uzupełnienia dokumentów / oświadczeń

(za wyjątkiem Formularza oferty oraz portfolio). (...)

W związku z powyższymi wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Zapytaniu ofertowym oraz faktem, iż Wykonawca nie podpisał portfolio jako kluczowego dokumentu swojej oferty, podlegającego ocenie w ramach kryterium oceny oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdz. XIII pkt 6 ppkt 5: „Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, tutaj: art. 78 § 1. Kodeksu cywilnego: „Dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. (...)”

art. 78¹ Kodeksu cywilnego:

„§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.”

art. 20ae ust 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne: „Dane w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentowi opatrzonemu podpisem własnoręcznym, chyba że przepisy stanowią inaczej.”

art. 12d ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych: „Opatrzenie danych podpisem osobistym wywołuje w stosunku do podmiotu publicznego skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu”.

oraz rozdz. XIII pkt 6 ppkt 6: „Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Dyrektorka PiMBP
Aleksandra Klich - Siewiorek

Sprawę prowadzi:
Joanna Dubiel
tel. 32 42 23 541 wew. 9 409
jdubiel@biblioteka.rybnik.pl